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**BÁO CÁO**

**Tổng hợp ý kiến của các vị đại biểu Quốc hội thảo luận**

**tại Tổ và Hội trường về dự án Luật Quản lý, bảo vệ công trình**

**quốc phòng và khu quân sự**

Kính gửi: Các vị đại biểu Quốc hội,

Ngày 9/6/2023 và ngày 23/6/2023, các vị đại biểu Quốc hội đã thảo luận tại Tổ và thảo luận tại Hội trường về dự án Luật Quản lý, bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (CTQP và KQS); đã có **115** lượt ý kiến đại biểu Quốc hội phát biểu (trong đó có **100** ý kiến phát biểu tại Tổ và **14** ý kiến phát biểu tại Hội trường; sau phiên họp có **01** vị đại biểu Quốc hội gửi văn bản góp ý). Không khí thảo luận sôi nổi, thẳng thắn, trách nhiệm. Sau đây là tổng hợp ý kiến thảo luận tại Tổ và Hội trường của các vị đại biểu Quốc hội:

**I. MỘT SỐ VẤN ĐỀ CHUNG**

**1. Về sự cần thiết ban hành Luật**

- Đa số ý kiến đánh giá cao và tán thành Tờ trình của Chính phủ, Báo cáo thẩm tra của Ủy ban Pháp luật và nhất trí sự cần thiết ban hành Luật Bảo vệ CTQP và KQS (54 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung 3 lý do cho sự cần thiết ban hành Luật: (1) yêu cầu bảo vệ Tổ quốc từ sớm, từ xa ngay trong thời bình, cần có một hành lang pháp lý hoàn thiện đủ mạnh, (2) nhận thức của một bộ phận không nhỏ cán bộ, đảng viên và nhân dân chưa đầy đủ, cho đây là công việc của cơ quan quân sự là chủ yếu, (3) sự thiếu trách nhiệm, ý thức để bảo vệ CTQP và KQS (01 ý kiến).

**2. Về hồ sơ dự án Luật**

- Có ý kiến cho rằng, hồ sơ dự án Luật cơ bản đủ điều kiện trình Quốc hội cho ý kiến (02 ý kiến); một số ý kiến cho rằng dự thảo Luật có nhiều điều khoản giao Chính phủ quy định chi tiết nhưng hồ sơ nghị định kèm theo chưa có nội dung để đại biểu nghiên cứu (04 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, hồ sơ dự án Luật chưa thể hiện rõ những nội dung liên quan đến biển; đề nghị thể chế đầy đủ quan điểm, chủ trương, đường lối của Đảng, trong đó đặc biệt là Chiến lược biển Việt Nam đến năm 2030, tầm nhìn đến năm 2045. Cụ thể, ở các nội dung như khoản 6 Điều 2, khoản 2 Điều 3, khoản 1 Điều 4, khoản 3 Điều 5, khoản 2 Điều 12, Điều 16, Điều 17 và Điều 18 và Chương V; nghiên cứu, đánh giá tác động của dự án Luật về kinh tế - xã hội, môi trường, ngoại giao, quốc phòng, an ninh, các tác động đến tổ chức, doanh nghiệp và người dân, những vấn đề liên quan đến biển đảo, các công trình dân sự hợp pháp đã được xây dựng trước thời điểm Luật này có hiệu lực và thuộc phạm vi khu vực cấm, khu vực bảo vệ, vành đai an toàn đối với khu vực bảo vệ CTQP và KQS theo quy định của dự thảo Luật, bảo đảm cơ sở chính trị, pháp lý và thực tiễn (02 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo luật đề cập đến mặt nước nhưng chủ yếu về pháp luật về đất đai, nên một số quy định chưa thật sự đầy đủ, ví dụ điểm b khoản 1 Điều 9 quy định bản đồ địa chính hoặc hồ sơ xác định phạm vi sử dụng đất, mặt nước kèm theo giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, nếu trên biển thì sẽ không có giấy chứng nhận quyền sử dụng đất kèm theo; khoản 2, khoản 3 Điều 18 quy định về xử lý công trình, vật kiến trúc, quản lý sử dụng mặt nước trong phạm vi bảo vệ CTQP và KQS không phù hợp với các đối tượng trên biển (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề làm rõ các giải pháp, nguồn lực thực hiện chính sách nhằm giải quyết những vướng mắc cũng như những bất cập hiện nay và những vấn đề do lịch sử để lại. Trong đó có việc quản lý xác nhận phạm vi bảo vệ CTQP và KQS, chuyển đổi mục đích sử dụng, phá dỡ, di dời CTQP và KQS. Đồng thời, bổ sung quy định về điều khoản chuyển tiếp giữa Pháp lệnh Bảo vệ CTQP và KQS và dự thảo Luật để đảm bảo tính khả thi khi tổ chức thực hiện (01 ý kiến).

**3. Về sự phù hợp với chủ trương, đường lối của Đảng; tính hợp hiến, tính thống nhất với hệ thống pháp luật; tính tương thích với điều ước quốc tế có liên quan mà Việt Nam là thành viên; tính khả thi của dự thảo Luật**

- Một số ý kiến đề nghị rà soát để đảm bảo tính thống nhất trong hệ thống pháp luật, đặc biệt các luật như: Luật Quốc phòng, Luật Quản lý, sử dụng tài sản công, Luật Đất đai, Luật Đầu tư công, Luật Xây dựng, Luật Quy hoạch, Luật Bảo vệ bí mật nhà nước, Luật Cư trú... (10 ý kiến); rà soát, thống nhất quy định tại khoản 3 Điều 4, Điều 15, Điều 18 với dự thảo Luật Đất đai (01 ý kiến); rà soát các luật: Luật Khoáng sản, Luật Tài nguyên nước, Luật Du lịch, Luật Phòng cháy và chữa cháy để cập nhật vào Điều 5, Điều 12, Điều 17 (01 ý kiến); bổ sung thông tin, rà soát bảo đảm phù hợp với các điều ước quốc tế mà Việt Nam là thành viên, trong đó có Công ước của Liên hợp quốc về Luật Biển (UNCLOS) năm 1982 (02 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật có nhiều nội dung liên quan đến quản lý đất đai, bồi thường, hỗ trợ di dời các CTQP và KQS, chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS cũng như việc tạm giữ người, đồ vật, sử dụng vũ khí, công cụ hỗ trợ, nên đề nghị rà soát kỹ để tránh xung đột với các luật khác có liên quan.

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo luật đã được chuẩn bị kỹ lưỡng, công phu, trên cơ sở tổng kết thực tiễn triển khai Pháp lệnh, gắn với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội (02 ý kiến); thống nhất với các quy hoạch đã được phê duyệt, nhất là quy hoạch tỉnh và bảo đảm khả thi (01 ý kiến); đề nghị tiếp tục rà soát để thể chế hóa đầy đủ chính sách của Đảng và Nhà nước có liên quan, bảo đảm thống nhất, chặt chẽ trong bảo vệ các CTQP và KQS trên địa bàn cả nước (01 ý kiến); làm rõ yêu cầu bảo mật và công tác quy hoạch, quản lý, bảo vệ các CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật còn có nhiều điều quy định chung chung mang tính nguyên tắc, khó áp dụng ngay vào thực tiễn; một số quy định chưa rõ ràng, cụ thể, như quy định tại điểm c khoản 1 Điều 24, khoản 2 Điều 26, điểm b khoản 4 Điều 19 (02 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, tất cả các CTQP và KQS đều nằm trên đất đai, thuộc đất quốc phòng, nên đề nghị tích hợp các quy định tại Điều 78 và Điều 200 và Điều 200 Luật Đất đai (sửa đổi) mà Quốc hội đang thảo luận vào dự án Luật để làm rõ hơn quy hoạch quản lý, sử dụng các dự án CTQP và KQS đúng theo quy định của Luật Đất đai; việc chuyển đổi mục đích sử dụng đất quốc phòng sang làm nhiệm vụ phát triển kinh tế - xã hội ở địa phương phải có quy trình chặt chẽ, tránh kéo dài thời gian, dễ dẫn đến tiêu cực, phát sinh khiếu nại đông người (01 ý kiến).

**4. Về tên gọi và phạm vi điều chỉnh của dự thảo Luật**

- Một số ý kiến nhất trí tên gọi là Luật Quản lý, bảo vệ CTQP và KQS (03 ý kiến).

- Có ý kiến băn khoăn về phạm vi điều chỉnh là quản lý hay quản lý nhà nước vì hoạt động quản lý nhà nước bao gồm kiểm kê, thanh tra, kiểm tra (01 ý kiến); cho rằng, quy định về phạm vi điều chỉnh dài, khó hiểu; đề nghị tách thành 2 điều: Điều về phạm vi điều chỉnh và Điều về đối tượng áp dụng (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, một số điều khoản của dự thảo luật có cụm từ “quản lý và sử dụng”, đề nghị nghiên cứu bỏ hoặc sử dụng từ khác để bảo đảm thống nhất với tên gọi của Luật (01 ý kiến); cho rằng, từ năm 2015, hộ gia đình không còn tư cách pháp nhân độc lập, không nên đưa vào Luật, chỉ cần nêu tổ chức, cá nhân là đủ (01 ý kiến); đề nghị rà soát phạm vi điều chỉnh của luật liên quan đến các đơn vị, tổ chức, hộ gia đình, cá nhân (01 ý kiến).

**5. Về bố cục dự thảo Luật**

- Một số ý kiến băn khoăn dự thảo Luật có 10 Điều giao cho Chính phủ và Bộ trưởng Bộ Quốc phòng quy định chi tiết, đề nghị rà soát để cụ thể hóa tối đa các nội dung ở dự thảo Nghị định vào dự thảo Luật để thực hiện thống nhất, nhằm nâng cao tính khả thi khi Luật được thông qua và có hiệu lực (05 ý kiến).

- Một số ý kiến đề nghị bổ sung một điều quy định việc chuyển tiếp nội dung thực hiện theo Pháp lệnh và Luật khi được ban hành để xử lý các vấn đề tồn đọng trong lịch sử giao sử dụng đất CTQP và KQS, phù hợp với thực tiễn (07 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bố cục lại Chương II, nội dung quản lý Nhà nước theo thẩm quyền chung của Chính phủ, Ủy ban nhân dân các cấp trước, sau đó mới quy định về quản lý chuyên môn, ngành kxy thuật về quản lý, bảo vệ CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị thiết kế nội dung Điều 5 thành một Chương riêng, quy định cụ thể về phân loại, phân nhóm các CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về xử lý vi phạm pháp luật về quản lý, bảo vệ CTQP và KQS nằm rải rác tại các điều, khoản khác nhau như: khoản 7 Điều 3, điểm e khoản 2 Điều 28, khoản 8 Điều 29, khoản 5 Điều 30… Đề nghị thu hút thành một điều quy định về xử lý vi phạm pháp luật về quản lý, bảo vệ CTQP và KQS (02 ý kiến); còn nhiều nội dung mang tính chất cấm như khoản 1, khoản 8, khoản 9 Điều 17, đề nghị thu hút vào Điều 6 những hành vi cấm (01 ý kiến**).**

- Có ý kiến đề nghị bỏ Điều 8, Điều 15 vì mang tính chất liệt kê các đầu công việc của những nhiệm vụ tiếp theo trong các chương, các mục đó (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về việc xử lý công trình, vật kiến trúc có giá trị về văn hóa, lịch sử và khoa học mà không ảnh hưởng tới sự an toàn, hoạt động bình thường của CTQP và KQS (01 ý kiến); rà soát lại kỹ thuật Chương V vì chưa rõ, thiếu khoa học (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bố cục lại nội dung quản lý nhà nước, làm rõ vai trò của Chính phủ, Thủ tướng Chính phủ và Ủy ban nhân dân cấp tỉnh trước sau đó quy định quản lý về mặt chuyên môn, chuyên ngành kỹ thuật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định khi điều động lực lượng trong những tình huống cấp bách, bổ sung cơ chế đặc thù đối với việc sử dụng kinh phí trong mua sắm phương tiện, trang thiết bị, vật tư để bảo đảm công tác quản lý, bảo vệ, sửa chữa (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật chưa có những quy định cụ thể trong việc xử lý tranh chấp đối với đất quốc phòng, nếu không quy định trong Luật thì dẫn chiếu Luật Đất đai để tạo sự đồng bộ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung các quy định để xử lý các điểm đất quốc phòng chưa có quyết định vị trí đóng quân, rà soát CTQP nằm xen kẽ trong khu dân cư, khu đô thị, khu công nghiệp, trong đó có những công trình do lịch sử để lại, những công trình không phù hợp theo phương án tác chiến thì giao lại cho địa phương quản lý (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát, bổ sung các quy định về CTQP và KQS trên hướng biển nhằm bảo vệ Tổ quốc từ hướng biển (03 ý kiến); bổ sung quy định phù hợp để vừa bảo đảm được công tác quản lý, giữ bí mật nhưng cũng quảng bá, phát huy được hình ảnh, vai trò của Quân đội (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định độ mật, quy trình, trình tự, thủ tục đầu tư có liên quan đến CTQP và KQS và giao Chính phủ quy định chi tiết, nhằm khắc phục bất cập trong thời gian qua (01 ý kiến).

**II. VỀ CÁC VẤN ĐỀ CỤ THỂ**

**1. Về giải thích từ ngữ (Điều 2)**

- Một số ý kiến đề nghị bổ sung giải thích một số thuật ngữ như “niêm cất, lấp phủ” (02 ý kiến); "thành cổ", "pháo đài cổ" (03 ý kiến), "chế độ cũ" (01 ý kiến); “kho vũ khí thải, vật liệu nổ quân dụng” (01 ý kiến); giải thích cụm từ “làm biến dạng địa hình tự nhiên” vì tại khoản 2 và khoản 5 Điều 17, sử dụng cụm từ này nhưng trong khái niệm không giải thích rõ (01 ý kiến**);** rà soát giải thích thêm các thuật ngữ được nhắc lại nhiều lần, các thuật ngữ phức tạp và khó hiểu (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về dấu hiệu nhận biết CTQP hoặc KQS, biển báo giới hạn khu vực cấm; đề nghị khoản 4, khoản 9, khoản 10, 11, 13, 15, 16 nhóm lại theo vấn đề để đảm bảo tính logic (01 ý kiến); đề nghị Việt hóa cụm từ An-ten (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị đưa hệ thống tác chiến phòng thủ đất nước trên không gian mạng, các công trình phi vật thể (phần mềm, hệ thống tác chiến điện tử, chương trình điện tử sử dụng trong công tác bảo vệ đất nước) trở thành công trình quân sự và điều chỉnh để nghiêm cấm việc xâm phạm, cố tình truy cập (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị cân nhắc xác định CTQP không chỉ là hữu hình mà còn có thể có các công trình đặc thù liên quan đến công nghệ (như vệ tinh) (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, một số điều như Điều 11, 17 và Điều 18 sử dụng những khái niệm khác như là công trình kinh tế, dân sinh hoặc là công trình để phát triển kinh tế - xã hội và phục vụ nhu cầu dân sinh. Vì vậy, đề nghị nghiên cứu để thống nhất sử dụng các khái niệm, nhất là quy định về việc xây dựng các công trình chỉ được thực hiện khi cấp có thẩm quyền cho phép; nghiên cứu khái niệm về diêm nghiệp, ngư nghiệp được sử dụng tại một số điều trong dự thảo Luật và quy định thống nhất với Luật Thủy sản, thay thế bằng quy định về hoạt động thủy sản hoặc hoạt động khai thác thủy sản, tùy theo mức độ bảo vệ của khu vực có công trình hoạt động quân sự, quốc phòng (01 ý kiến).

- Khoản 1:

+ Có ý kiến cho rằng, việc mở rộng thêm CTQP và KQS là địa hình, địa vật tự nhiên quá rộng, không quản lý, bảo vệ được, hạn chế việc canh tác, sản xuất của người dân, cần đánh giá tác động khi đưa vào Luật điều chỉnh (01 ý kiến); khái niệm CTQP có đề cập đến địa hình, địa vật tự nhiên nhưng nội dung Luật không có quy định liên quan để phân loại, quản lý, sử dụng (01 ý kiến); thực tiễn ở địa phương, khi xây dựng công trình hoặc làm dự án kinh tế, kiểm tra bản đồ phòng thủ có liên quan đến đất quốc phòng rất nhiều, đề nghị giải thích rõ để thực tế triển khai không bị vướng (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị làm rõ cơ quan có thẩm quyền công bố, xác định CTQP khi chuyển các công trình dân sinh thành CTQP khi có yêu cầu (01 ý kiến); đề nghị quy định về thẩm quyền xác định CTQP và KQS (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị làm rõ khái niệm CTQP, có công trình là sản phẩm của quá trình xây dựng; có công trình là sản phẩm của quá trình lao động như công trình nghiên cứu khoa học, làm rõ công trình không gắn với mặt đất (01 ý kiến); nghiên cứu, bổ sung “các công trình nghiên cứu khoa học” (01 ý kiến); đề nghị giải thích rõ về việc mở rộng phạm vi khái niệm “Công trình quốc phòng” và “Khu quân sự” so với quy định trong Pháp lệnh và quy định tài sản đặc biệt tại đơn vị lực lượng vũ trang tại Điều 3 Luật Quản lý sử dụng tài sản công; phân biệt với công trình phòng thủ dân sự (04 ý kiến); làm rõ từ “vật thể” (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị làm rõ khái niệm và giới hạn khu vực cấm, về khoảng không, về trên không để bảo đảm kiểm soát được chiều cao công trình liên quan đến các CTQP, nhất là các công trình trực canh sẵn sàng chiến đấu, vì thực tế nhiều khu đất không giới hạn độ cao và không thẩm định để xảy ra vấn đề độ cao bị ảnh hưởng lớn (01 ý kiến**); c**ó ý kiến cho rằng, KQS chuyên dùng cho mục đích quân sự nhưng khi phân loại KQS lại có những cơ sở như nhà ăn, nhà bếp, bệnh viện, đề nghị làm rõ về phạm vi khái niệm này (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị bỏ từ “dược”; cân nhắc trong kho đạn có xí nghiệp, nhà máy là không hợp lý; đề nghị tách thành kho vật liệu nổ và kho xưởng (01 ý kiến); dự thảo Nghị định có phân tách nhưng khái niệm kho đạn dược trong dự thảo Luật bao gồm cả các dây chuyền sản xuất, sửa chữa đạn dược, không đầy đủ về mặt quản lý, kỹ thuật; quy chuẩn kỹ thuật an toàn về kho đạn dược và nhà máy sửa chữa, sản xuất là khác nhau (01 ý kiến).

- Khoản 3, khoản 9 và khoản 13: Có ý kiến cho rằng, theo quy định tại điểm d khoản 2 và khoản 7 Điều 3 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ thì vũ khí quân dụng bao gồm bom, mìn, lựu đạn, ngư lôi, thủy lôi, đạn sử dụng cho các loại vũ khí. Như vậy đạn chỉ là một loại vũ khí quân dụng cần được quản lý và bảo vệ theo chế độ đặc biệt. Mặt khác, khoản 2, khoản 3 Điều 9 Luật Quản lý sử dụng vũ khí, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ đã quy định kho, nơi cất giữ vũ khí, vật liệu nổ, tiền chất, thuốc nổ, công cụ hỗ trợ phải được bố trí thiết kế, xây dựng đúng tiêu chuẩn, quy chuẩn kỹ thuật về an toàn phòng, chống cháy nổ, bảo đảm môi trường theo quy định; có nội quy, phương án bảo vệ, phòng cháy và chữa cháy, kế hoạch hoặc biện pháp phòng ngừa, ứng phó sự cố hóa chất và phương tiện bảo đảm an toàn được cơ quan cấp có thẩm quyền phê duyệt; giao Chính phủ quy định chi tiết việc quản lý, bảo quản vũ khí, vật liệu nổ, tiền chất, thuốc nổ, công cụ hỗ trợ. Vì vậy, quy định tại khoản 3 và khoản 9 Điều này giới hạn việc giải thích kho đạn dược, vành đai an toàn kho đạn dược và bán kính an toàn kho đạn dược là chưa đầy đủ, có thể dẫn đến cách hiểu kho đạn dược không thuộc nội hàm của CTQP và KQS. Do vậy, đề nghị nghiên cứu về sự cần thiết và điều chỉnh giải thích kho đạn dược là kho vũ khí, kho vật liệu nổ quân dụng để quy định chế độ quản lý và bảo vệ đặc biệt (01 ý kiến).

- Khoản 8: Có ý kiến đề nghị quy định theo hướng: “Phạm vi bảo vệ khu CTQP và KQS là phạm vi địa giới được thiết lập để bảo vệ CTQP và KQS bao gồm: khu vực cấm, khu vực bảo vệ vành đai an toàn và hành lang an toàn kỹ thuật, hệ thống ăng ten quân sự. Phạm vi bảo vệ CTQP và KQS do Bộ Quốc phòng phối hợp với Ủy ban Nhân dân cấp tỉnh quyết định căn cứ vào tính chất quan trọng và tính năng, tác dụng của CTQP và KQS” (01 ý kiến).

- Khoản 17:

+ Có ý kiến cho rằng, quy định như dự thảo Luật là chung chung và sơ sài, chưa thống nhất với khái niệm về công trình lưỡng dụng tại khoản 3 Điều 3 Nghị định 164*/*2018*/*NĐ-CP, ngày 21/12/2018 của Chính phủ về kết hợp quốc phòng với kinh tế - xã hội và kinh tế - xã hội với quốc phòng; đề nghị quy định chặt chẽ việc quy hoạch đầu tư, quản lý công trình lưỡng dụng; luật hóa các quy định của Pháp lệnh bảo vệ CTQP và KQS kết hợp với Nghị định 164 để cụ thể, rõ ràng vì hiện đang được triển khai đồng bộ, (01 ý kiến); có ý kiến cho rằng, quy định như dự thảo Luật là phù hợp (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị xác định công trình lưỡng dụng ngay từ khi thiết kế xây dựng hoặc khi có vị trí bố trí phù hợp với yêu cầu nhiệm vụ quân sự, quốc phòng, phải được đăng ký và được Bộ Quốc phòng quản lý (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định công trình lưỡng dụng “là công trình được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền quyết định công nhận” (01 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, trong dự thảo Luật chưa quy định về chủ thể quyết định công nhận, quản lý và chế độ, chính sách phù hợp cho các loại công trình lưỡng dụng; vì vậy, đề nghị bổ sung quy định cụ thể, rõ số lượng của các lực lượng quản lý, bảo vệ và giao Chính phủ quy định chi tiết, tạo điều kiện thuận lợi cho Bộ Quốc phòng và các cơ quan, tổ chức thực hiện (01 ý kiến).

**2. Về nguyên tắc quản lý, bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 3)**

- Một số ý kiến đề nghị quy định rõ hơn về phân loại, xác định điều kiện, tiêu chuẩn quản lý, sử dụng công trình lưỡng dụng, có thể quy định một mục riêng (07 ý kiến); đề nghị bổ sung quy định diện tích đất tối đa đối với CTQP trên cơ sở phân loại CTQP và KQS để bảo đảm minh bạch (01 ý kiến); đề nghị bổ sung nguyên tắc “kết hợp chặt chẽ giữa quản lý theo lãnh thổ với quản lý ngành” (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật quy định nhiều nguyên tắc, nhiều ý trùng lặp; đề nghị ghép nguyên tắc 1 với nguyên tắc 6; nguyên tắc 5 và nguyên tắc 7, đề nghị chỉnh lý bảo bảo chặt chẽ, đơn giản, dễ hiểu, dễ nhớ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ hơn về nguyên tắc quyết định việc chuyển công trình lưỡng dụng sang sử dụng hoàn toàn cho mục đích quân sự; quy định rõ về giai đoạn chuyển tiếp khi chuyển từ lưỡng dụng sang quân sự, về trách nhiệm của chính quyền địa phương, các cơ sở hoạt động dân sự tương tự ở trên địa bàn. Ví dụ, các bệnh viện quân đội hiện nay là vừa phục vụ quân đội, vừa phục vụ Nhân dân và luôn trong trạng thái sẵn sàng để chuyển sang phục vụ quân sự. Tuy nhiên, trong giai đoạn chuyển tiếp từ hoạt động lưỡng dụng sang hoạt động quân sự thì cần quy định trách nhiệm của chính quyền địa phương của các bệnh viện dân sự trong khu vực trong việc tiếp tục khám chữa, điều trị cho Nhân dân được chuyển từ bệnh viện quân đội (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị bỏ khoản 1; bỏ cụm từ “khu quân sự” tại tên Điều vì khoản 2, 3, 4 không quy định nội dung về KQS (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến cho rằng, quy định tại khoản này chưa được thể hiện trong các điều, khoản cụ thể của dự thảo Luật; đề nghị bổ sung quy định về vấn đề trùng tu, sửa chữa các công trình văn hóa, di tích lịch sử, kể cả các di tích đã được xếp hạng và các công trình chưa được kiểm kê xếp hạng (02 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến cho rằng khoản này diễn đạt lặp 2 lần cụm từ “được quản lý, bảo vệ theo quy định của pháp luật về quản lý, sử dụng tài sản công, pháp luật có liên quan và quy định của luật này” (01 ý kiến).

- Khoản 5:

+ Có ý kiến cho rằng, quy định như dự thảo Luật khó khả thi và bất cập khi công trình sử dụng cho 2 mục đích trở lên, việc xây dựng các công trình trên biển rất tốn kém, nên đề nghị bổ sung một điều quy định về công trình lưỡng dụng và giao Chính phủ quy định chi tiết (Nhà nước được phép lắp đặt, bố trí một số thiết bị quân sự trên công trình dân sự mà không gây ảnh hưởng tới hiệu năng, chất lượng công trình dân sự như lắp ăng ten thu, phát sóng quân sự trên các giàn khoan khai thác dầu khí ngoài khơi, lắp đặt một số sensor thu phát sóng trên các tuabin điện gió ngoài khơi, một số nước Bắc Âu như Đan Mạch, Phần Lan đã và đang sử dụng việc kết hợp như vậy, các tuabin gió ngoài khơi đều được lắp đặt các thiết bị quân sự) (01 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, quy định tại khoản này và khoản 17 Điều 2 chưa cụ thể, đề nghị làm rõ, vì khi xác định, xác lập tài sản công thì phải có giấy tờ và xác định chủ sở hữu công trình, chế độ, trách nhiệm bảo vệ; cần quy định rõ công trình quân sự khi chuyển sang sử dụng cho dân sự thì vẫn phải do đơn vị quân đội quản lý, đứng tên trong giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, vì thực chất đây vẫn là công trình quân sự (01 ý kiến).

* Khoản 6: Có ý kiến đề nghị bổ sung: “thỏa thuận giữa Việt Nam và các nước láng giềng về quản lý biên giới, ***trên biển, trên đất liền***” (01 ý kiến).

**3. Về chính sách của Nhà nước về quản lý, bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 4)**

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định ưu tiên đầu tư không chỉ đối với các địa bàn chiến lược, trọng yếu mà cả đối với CTQP và KQS khi có những sự kiện bất ngờ có thể ảnh hưởng tới quốc phòng, an ninh của đất nước (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định mang tính nguyên tắc về từng lĩnh vực (y tế, giáo dục…), trên cơ sở đó giao Chính phủ quy định chi tiết (01 ý kiến); đề nghị Nhà nước có cơ chế, chính sách để hỗ trợ người dân sống gần kho đạn dược có sinh kế để đảm bảo cuộc sống vì đất sản xuất hay hoạt động đầu tư quanh cái khu vực đó bị hạn chế (01 ý kiến); rà soát các chính sách đối với lực lượng tham gia bảo vệ CTQP và KQS để bảo đảm công bằng, phù hợp (01 ý kiến).

Khoản 1: Có ý kiến đề nghị quy định hoặc cơ chế riêng cho việc chuyển đổi mục đích sử dụng đất, chuyển đổi mục đích sử dụng đất rừng cho các dự án đầu tư xây dựng công trình chiến đấu. Bởi vì, việc đề nghị chuyển đổi mục đích sử dụng đất từ các loại rất khác, đặc biệt là đất rừng sang đất quốc phòng để xây dựng các công trình quân sự gặp rất nhiều khó khăn, bất cập, thủ tục kéo dài, ảnh hưởng đến tiến độ xây dựng và giải ngân vốn đầu tư (01 ý kiến).

- Khoản 1 và khoản 3: Có ý kiến đề nghị bỏ cụm từ “Nhà nước có chính sách” hoặc thay bằng cụm từ “Nhà nước đầu tư” (01 ý kiến); đề nghị có cơ chế ưu tiên, giao Bộ Quốc phòng trình Thủ tướng Chính phủ hoặc Thủ tướng Chính phủ trình Quốc hội chuyển mục đích mới đạt yêu cầu theo tính đặc thù của CTQP và KQS, tránh các thủ tục hành chính rườm rà, khó khăn trong triển khai (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị bỏ nội dung này vì chế độ, chính sách cho lực lượng quản lý, bảo vệ CTQP và KQS đã được quy định tại nhiều văn bản liên quan như Luật Quốc phòng, Luật Sỹ quan quân đội nhân dân Việt Nam... (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị làm rõ chính sách và biện pháp phù hợp, chính sách về mặt kinh tế hay hỗ trợ tài chính, hỗ trợ đào tạo nghề, giải quyết việc làm (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị cân nhắc từ “phát triển” vì phát triển chỉ áp dụng ở viện nghiên cứu, còn đối với CTQP và KQS cụ thể thì chỉ áp dụng khoa học, công nghệ hiện đại, tiên tiến vào hoạt động quản lý, bảo vệ (01 ý kiến).

**4. Về phân loại, phân nhóm công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 5)**

- Một số ý kiến cho rằng quy định như dự thảo Luật khó hiểu, khó viện dẫn khi áp dụng, nên đề nghị phân loại, phân nhóm cho phù hợp, cụ thể, khoa học, khả thi, gắn với chế độ pháp lý của từng nhóm, loại (09 ý kiến); đề nghị phân loại theo tính chất, nhiệm vụ nên giao Chính phủ quy định, tránh để lộ bí mật (01 ý kiến); đề nghị phân loại theo bố cục từng mục, mỗi mục là một nhóm công trình quy định nội dung quản lý, bảo vệ, ranh giới, trách nhiệm, lực lượng bảo vệ (01 ý kiến); nên xác định căn cứ theo mục đích sử dụng, chức năng, nhiệm vụ để phân loại, gọn và bao quát, thuận lợi cho việc tra cứu cũng như tổ chức thực hiện, gắn với đối tượng và nhiệm vụ bảo vệ cụ thể, cụ thể nhóm nào, loại nào thì giao Chính phủ hoặc Bộ Quốc phòng quy định (01 ý kiến); có ý kiến cho rằng Điều này quá dài, chưa mạch lạc; đề nghị tách thành 2 điều: Phân loại và phân nhóm hoặc thiết kế thành 3 điều: Nguyên tắc chung, các loại và các nhóm cho cụ thể hơn (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, CTQP và KQS được phân thành quá nhiều nhóm, vừa phân loại theo chiều dọc, vừa phân loại theo chiều ngang sẽ khó khăn trong việc áp dụng pháp luật; đề nghị nghiên cứu, phân loại theo yêu cầu quản lý, bảo vệ CTQP và KQS để quy định các biện pháp quản lý, bảo vệ phù hợp; đề nghị nên giao cho Bộ Quốc phòng ban hành danh mục loại, nhóm CTQP và KQS vì Bộ Quốc phòng là cơ quan quản lý nhà nước về vấn đề này; việc giao cho Bộ Quốc phòng còn bảo đảm tính nhanh chóng, linh hoạt và giảm bớt thủ tục hành chính, đáp ứng yêu cầu tác chiến của Quân đội nhân dân (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật chia thành 8 nhóm nhưng trong mỗi nhóm đều phân loại A, B, C, D, tổng số là 32 loại, khó phân biệt loại nào thuộc nhóm nào, khó thực thi. Đề nghị phân loại theo hướng: nhóm 1 gồm A, B, C, D; nhóm 2 gồm Đ, E, G, H cho đến hết 8 nhóm để dễ phân biệt và rõ ràng trong quá trình thực hiện (01 ý kiến); đề nghị nên sử dụng số La Mã cho thống nhất, dễ hiểu và dễ tiếp cận (01 ý kiến); quy định rõ hơn đối với những loại CTQP và KQS thuộc diện đặc biệt, cần phải bảo vệ một cách nghiêm ngặt, rất nghiêm ngặt (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ hơn về các loại CTQP và KQS; nghiên cứu cách phân loại tài sản công để phù hợp với Điều 64 của Luật Quản lý, sử dụng tài sản công ở 03 nhóm tài sản (tài sản đặc biệt, tài sản chuyên dùng và tài sản phục vụ công tác quản lý là tài sản sử dụng trong công tác về huấn luyện nghiệp vụ, học tập của đơn vị lực lượng vũ trang) (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị phân loại nhóm tương thích với các trường hợp thu hồi đất để sử dụng vào mục đích quốc phòng được quy định tại Luật Đất đai năm 2013 và dự thảo Luật Đất đai (sửa đổi) để thuận lợi cho việc thu hồi đất sử dụng vào mục đích quốc phòng theo yêu cầu, nhiệm vụ của từng giai đoạn và tình hình, điều kiện thực tế (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, Điều này chưa bao quát hết các CTQP và KQS theo khái niệm tại dự thảo Luật, nhất là các công trình lưỡng dụng, các công trình kết cấu hạ tầng kỹ thuật, công trình kết cấu hạ tầng xã hội, vùng đất, vùng nước, vùng biển gắn với CTQP và KQS, đề nghị nghiên cứu quy định rõ hơn, để phân loại nhóm CTQP và KQS (01 ý kiến); một số nội dung chưa được quy định chặt chẽ, như ở địa bàn, tỉnh vùng sâu, vùng xa, các đơn vị pháo binh trực thuộc quân khu tiến hành cắm mốc quân dụng, mốc khống chế pháo binh, cũng là mục đích phục vụ cho tác chiến phòng thủ, bảo vệ Tổ quốc, dự thảo Luật chưa quy định cụ thể các nội dung này (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, Điều này giao Chính phủ quy định chi tiết về phân loại, phân nhóm CTQP và KQS nhưng chưa rõ nội dung Nghị định của Chính phủ quy định để tham gia góp ý (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung loại CTQP là trường thử đạn dược, trường thử vũ khí, phân biệt với trường bắn phục vụ cho nhiệm vụ huấn luyện của quân đội và các trường thử tàu (01 ý kiến); bổ sung Trường bắn vào nhóm I (01 ý kiến); bổ sung khu tăng gia sản xuất và làm kinh tế vào nhóm khu quân sự loại D (01 ý kiến); bổ sung “các công trình lưỡng dụng phục vụ cho công tác giáo dục quốc phòng toàn dân và hoạt động dân sự”, “nhà hát quân đội, khu lưu niệm của quân đội, khu di tích, căn cứ quân sự, khu di tích chiến thắng quân sự đặc biệt giao Bộ Quốc phòng quản lý” vào nhóm D (nhóm phục vụ sinh hoạt, học tập, làm việc thường xuyên của quân đội) (01 ý kiến); bổ sung cụm từ “nhưng còn sử dụng cho mục đích quốc phòng” vào sau cụm từ “hầm, hào, lô cốt do chế độ cũ xây dựng” vì những CTQP không còn sử dụng thì chuyển giao cho địa phương quản lý, sử dụng (01 ý kiến); chưa quy định đối với các công trình là hang động nằm ở khu vực đồi núi (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị chuyển khoản 4 lên trước khoản 2, vì khoản 4 phân loại theo tính chất của CTQP và KQS, phân loại theo các CTQP trước, phân loại các KQS sau (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, việc phân loại, phân nhóm như dự thảo Luật là hợp lý, được kế thừa, phát triển và bổ sung các quy định tại Nghị định số 04 ngày 16/01/1995 của Chính phủ; việc giao cho Chính phủ quy định chi tiết các danh mục của các loại, các nhóm để phù hợp với tính đất đặc thù, đáp ứng yêu cầu bảo vệ bí mật của Nhà nước theo quy định của pháp luật (03 ý kiến); tuy nhiên cần rà soát để xác định cho phù hợp, khoa học hơn (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị làm rõ các công trình như khu an dưỡng quân đội, trung tâm văn hóa, trung tâm văn hóa thể thao quốc phòng có tương đồng giữa các loại công trình quan trọng cùng nhóm, đề nghị nghiên cứu, đánh giá làm rõ sự cần thiết đưa các công trình này vào dự thảo Luật (01 ý kiến).

- Điểm a khoản 3: có ý kiến đề nghị xem xét loại bỏ “lô cốt do chế độ cũ xây dựng”, vì so với hiện trạng ngày nay thì không còn phù hợp, kể cả quy mô, chiều cao và đã xuống cấp rất nhiều (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị làm rõ mức độ của tính chất, yêu cầu bảo vệ đặc biệt nghiêm ngặt, bảo vệ rất nghiêm ngặt và bảo vệ nghiêm ngặt để thể hiện trong thực tiễn và dễ thực hiện (01 ý kiến); đề nghị bổ sung yếu tố “chống xâm nhập” vào điểm c, d khoản 4 (01 ý kiến).

- Điểm a, khoản 3, điểm d khoản 5: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ “chế độ cũ xây dựng” bằng cụm từ “lịch sử để lại” (01 ý kiến); thay cụm từ “do chế độ cũ xây dựng” bằng cụm từ “xây dựng trước năm 1975” (01 ý kiến).

- Khoản 6: Có ý kiến đề nghị rà soát, vì thiếu điểm quy định đối với nhóm đặc biệt, nếu không có tính chất đặc biệt thì sắp xếp lại thứ tự các loại cho phù hợp về logic nội dung và công tác bảo vệ, quản lý (01 ý kiến).

**5. Những hành vi bị nghiêm cấm (Điều 6)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung những hành vi cấm đối với khu vực bảo vệ vành đai an toàn của CTQP và KQS và hành lang an toàn kỹ thuật của hệ thống ăng ten quân sự để đảm bảo đồng bộ với quy định tại Điều 17 (01 ý kiến); bổ sung hành vi không thực hiện chức trách, nhiệm vụ, quyền hạn dẫn tới sai phạm như: trì hoãn, chậm trễ trong việc thực hiện bảo trì, bảo dưỡng các CTQP, gây xuống cấp, hư hại cho công trình (01 ý kiến); bổ sung nội dung “không được quay phim, chụp ảnh, ghi âm, điều tra, khảo sát, định vị, đo vẽ, ghi chép, miêu tả, đăng tải, phát tán trên thông tin đại chúng, mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông về CTQP và KQS (03 ý kiến); bổ sung các hành vi khác theo quy định của pháp luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị chỉnh lý nội dung khoản 1, 2 và khoản 3 theo hướng quy định 2 nhóm hành vi nghiêm cấm: một là, những hành vi có tính chất tác động vật lý như: chiếm đoạt, hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng CTQP và KQS; hai là, những hành vi cấm liên quan đến việc bảo vệ bí mật đối với CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị xử lý nghiêm các hành vi vi phạm CTQP và KQS theo Điều này và theo quy định pháp luật về hình sự, nên giao cho Bộ Quốc phòng để xử lý theo pháp luật (01 ý kiến); cho rằng, quy định xâm nhập ở trên mặt đất, trên đất liền chưa đầy đủ, cần quy định xâm nhập ở trên không, trong lòng đất, các hệ thống tác chiến điện tử (01 ý kiến); đề nghị quy định rõ về thẩm quyền xử lý, căn cứ xử lý vi phạm (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị làm rõ hành vi “thu thập trái phép, chiếm đoạt, làm lộ bí mật thông tin, tài liệu” (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến cho rằng, không nên quy định “trái pháp luật làm ảnh hưởng…”, vì trái pháp luật là phải cấm (01 ý kiến).

**6. Về áp dụng pháp luật (Điều 7)**

- Một số ý kiến đề nghị bỏ Điều này vì quy định chưa rõ, khó hiểu, khó thực hiện, không có nội dung mới và nếu có nội dung mới thì lại trái với khoản 3 của Điều 156 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 (02 ý kiến); đề nghị làm rõ việc áp dụng pháp luật trong trường hợp có quy định khác nhau giữa theo luật này và luật khác có liên quan (02 ý kiến); đề nghị áp dụng theo Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (04 ý kiến); cho rằng chưa phù hợp với quy định tại Điều 8, khoản 2 Điều 12 dự thảo Luật, khoản 3 Điều 156 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (04 ý kiến); trường hợp quy định tại điểm a khoản 3 Điều 11 Luật này không thống nhất với Điều 20 dự thảo Luật Đất đai sẽ ưu tiên áp dụng luật nào (01 ý kiến); rà soát, chỉnh lý các quy định, tạo điều kiện thuận lợi khi áp dụng pháp luật sau khi Quốc hội thông qua (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, quy định như dự thảo Luật là chưa cụ thể, chưa thể hiện rõ đặc thù cần đáp ứng cao và cấp thiết của công tác quân sự, quốc phòng; cùng một vấn đề được quy định ở nhiều văn bản luật sẽ gây khó khăn, lúng túng khi thực hiện; đề nghị rà soát áp dụng khoản 2 Điều 12 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật để quy định việc bãi bỏ, sửa đổi, bổ sung văn bản phần, chương, mục, tiểu mục, điều, khoản, điểm trong các văn bản đã ban hành trái với quy định của Luật này hoặc xác định cụ thể nội dung phải thực hiện theo quy định của Luật này mà không thực hiện theo quy định của luật khác (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung, quy định rõ hơn về nguyên tắc áp dụng pháp luật đối với hoạt động quản lý, bảo vệ CTQP và KQS với các quy định của các pháp luật có liên quan (như Luật Quốc phòng, Luật An ninh quốc gia, Luật Quản lý, sử dụng tài sản công, Luật Xây dựng, Luật Đầu tư công, Luật Bảo vệ bí mật nhà nước và các luật được sửa đổi, bổ sung, ban hành mới đang được trình Quốc hội xem xét, thông qua, như: Luật Đất đai, Luật Tài nguyên nước, Luật Viễn thông, Luật Đường bộ, Luật Phòng thủ dân sự) (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung chế tài xử lý hành vi vi phạm để làm căn cứ pháp lý áp dụng trong tổ chức triển khai thực hiện, bảo đảm tính nghiêm minh của pháp luật (01 ý kiến); đề nghị quy định rõ các hành vi xâm phạm khác đến an ninh, an toàn CTQP và KQS để thống nhất với tên Điều và bảo đảm công khai, minh bạch, thuận lợi trong tổ chức thực hiện (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị chỉnh sửa Điều này như sau: Việc quản lý, bảo vệ CTQP và KQS được thực hiện theo quy định của Luật này, pháp luật có liên quan. Trường hợp có văn bản quy phạm pháp luật quy định khác với Luật này thì áp dụng pháp luật theo quy định tại Điều 156 của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2020 (01 ý kiến).

- Có ý kiến nhất trí nội dung Điều này (01 ý kiến).

**7. Về chuyển đổi mục đích sử dụng công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 11)**

- Có ý kiến nhất trí quy định thẩm quyền Thủ tướng Chính phủ quyết định chuyển mục đích sử dụng CTQP và chuyển mục đích sử dụng đất để bảo đảm đơn giản, thống nhất thủ tục (02 ý kiến); đề nghị rà soát để bảo đảm khả thi (01 ý kiến) ; rà soát để không quy định trùng kinh phí bồi thường đối với tài sản cũ ở trên đất cũ và bồi thường cả kinh phí để xây mới (hai lần bồi thường) (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật quy định Thủ tướng Chính phủ quy định việc chuyển đổi mục đích sử dụng đất quốc phòng gắn với chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS là chưa phù hợp với các quy định của Luật Đất đai (01 ý kiến); đề nghị giao cho địa phương quản lý, chuyển tài sản công (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị nên giao cho Bộ Quốc phòng tham mưu cho Chính phủ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát đối chiếu để thống nhất nội dung Điều này với Điều 78 của dự thảo Luật Đất đai (sửa đổi), bổ sung quy định thu hồi đất để làm các công trình lưỡng dụng (01 ý kiến) ; làm rõ quy định về chuyển mục đích sử dụng đối với các doanh trại, công trình sau khi sáp nhập đơn vị hành chính (01 ý kiến); quy đinh cụ thể, rõ ràng, đồng bộ hơn để khắc phục những hạn chế thời gian qua, tránh lãng phí (01 ý kiến).

- Có ý kiến băn khoăn việc chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP có kèm theo chuyển đổi mục đích sử dụng đất; đề nghị làm rõ căn cứ thẩm quyền và bảo đảm thống nhất với Luật Đất đai (01 ý kiến); nghiên cứu quy định về đất lưỡng dụng, sử dụng giữa dân dụng và quốc phòng, đề nghị (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát các vấn đề phát sinh trong thực tiễn để quy định về chuyển đổi mục đích sử dụng cho phù hợp, khả thi; trong một số trường hợp cần phải thiết kế phù hợp, đáp ứng yêu cầu phòng thủ của đất nước nhưng không ảnh hưởng đến nhu cầu phát triển kinh tế - xã hội của đất nước và của từng địa phương (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc trường hợp cứu người vì hỏa hoạn hoặc xảy ra sự cố thì có được tính vào việc phá dỡ, di dời CTQP và KQS không (01 ý kiến); giao Bộ Quốc phòng chủ trì phối hợp với Ủy ban nhân dân địa phương thực hiện tháo dỡ, giải phóng mặt bằng (01 ý kiến); bổ sungquy định về phá dỡ, di dời CTQP, bảo đảm tính khả thi (01 ý kiến); đơn giản về thủ tục chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS để phát triển kinh tế - xã hội và nhu cầu dân sinh (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị nghiên cứu quy định về nội dung kế hoạch được cấp có thẩm quyền phê duyệt cho phù hợp (01 ý kiến); nội dung tại điểm a, b cần quy định cụ thể thời gian thực hiện, điều khoản ưu tiên cho lực lượng này vì liên quan đến kinh phí sẽ làm cơ quan chủ trì thực hiện gặp khó khăn trong thủ tục chuyên môn, kéo dài hồ sơ, quy trình tổ chức thực hiện (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Một số ý kiến đề nghị nghiên cứu, rà soát về thẩm quyền của Thủ tướng, các bộ, Bộ Quốc phòng trong việc chuyển mục đích sử dụng CTQP và KQS bảo đảm đồng bộ, thống nhất và tương thích với Luật Đất đai, Luật Quản lý, sử dụng tài sản công (09 ý kiến); đề nghị việc chuyển mục đích sử dụng CTQP và KQS sang mục đích phát triển kinh tế - xã hội phải có sự thống nhất giữa Bộ Quốc phòng và chính quyền địa phương (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị làm rõ việc phân cấp thẩm quyền quyết định chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS sang mục đích khác, quy định rõ trong dự thảo nghị định của Chính phủ, tránh quy định thiếu cụ thể, thực hiện không thống nhất; đề nghị bổ sung quy định quỹ đất sau khi được thu hồi, chuyển đổi mục đích từ đất quốc phòng nên bàn giao cho địa phương quản lý, thực hiện các dự án phát triển kinh tế - xã hội thì phải thực hiện đấu thầu hoặc đấu giá theo quy định của pháp luật về đất đai, đảm bảo tránh lãng phí hoặc phát sinh tiêu cực (01 ý kiến).

 + Có ý kiến đề nghị cân nhắc việc giao Bộ trưởng Bộ Quốc phòng quyết định hoặc phân cấp thẩm quyền quyết định việc chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS quy định tại điểm b khoản 2; cân nhắc việc ủy quyền, tránh việc áp dụng không minh bạch; Bộ trưởng có thể quyết định hoặc phân cấp quyết định, cấp nào được phân cấp và căn cứ để chuyển đổi mục đích sử dụng công trình đó, làm rõ việc chuyển đổi mục đích sử dụng đất (01 ý kiến).

+ Điểm b và c: đề nghị nghiên cứu quy định đảm bảo đồng bộ với các quy định về đất sử dụng vào mục đích quốc phòng, an ninh, chuyển đổi mục đích sử dụng đất, giao đất, cho thuê đất đối với đất đang có người sử dụng cho người khác của Luật Đất đai và dự thảo Luật Đất đai (sửa đổi) (01 ý kiến).

- Điểm a khoản 3:

+ Có ý kiến cho rằng, thực tế việc lập quy hoạch sử dụng đất quốc phòng với lập phương án sắp xếp lại, xử lý nhà đất trong Bộ Quốc phòng trình Thủ tướng Chính phủ phê duyệt theo thẩm quyền không được phê duyệt đồng thời, dẫn đến việc chuyển mục đích sử dụng KQS sang mục đích khác để phát triển kinh tế - xã hội và phục vụ nhu cầu dân sinh ở địa phương khó thực hiện; để nâng cao hiệu lực, hiệu quả quản lý, tháo gỡ vướng mắc trong thủ tục chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS để phục vụ phát triển kinh tế - xã hội, đề nghị sửa điểm a khoản 3 như sau: "Thủ tướng Chính phủ quyết định chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS sang mục đích khác đối với các trường hợp quy định tại điểm b, điểm c khoản 2 điều này, bao gồm cả chuyển đổi mục đích sử dụng đất quốc phòng và phê duyệt phương án sắp xếp lại, xử lý nhà đất trong Bộ Quốc phòng nếu khu quân sự chưa được phê duyệt phương án, điều chỉnh phương án sắp xếp lại, xử lý nhà đất trong Bộ Quốc phòng nếu khu quân sự đã được phê duyệt phương án.”; đề nghị giao lại cho địa phương quyết định chuyển mục đích sau khi có ý kiến của Bộ Quốc phòng để giảm thủ tục hành chính trong xử lý (01 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, việc quy định Thủ tướng Chính phủ quyết định việc chuyển đổi mục đích sử dụng đất quốc phòng là chưa thống nhất với quy định tại Điều 59 Luật Đất đai năm 2013 và nội dung dự kiến quy định tại Điều 123 dự thảo Luật Đất đai (sửa đổi), vì vậy đề nghị cân nhắc nội dung này để quy định thống nhất, khả thi (01 ý kiến); đề nghị bổ sung quy chế và quy trình phối hợp các Bộ, ngành, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh với Bộ Quốc phòng để đẩy nhanh tiến độ, hiệu quả thực hiện và giao Chính phủ ban hành quy chế phối hợp (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung như sau: “*a) Thủ tướng Chính phủ quyết định chuyển đổi mục đích sử dụng công trình quốc phòng và khu quân sự sang mục đích khác đối với các trường hợp quy định tại điểm b và điểm c khoản 2 điều này, bao gồm cả chuyển đổi mục đích sử dụng đất quốc phòng* ***và phê duyệt phương án sắp xếp lại, xử lý nhà đất trong Bộ Quốc phòng đối với khu quân sự nếu khu quân sự chưa được phê duyệt phương án hoặc điều chỉnh phương án sắp xếp lại và xử lý nhà đất trong Bộ Quốc phòng nếu khu quân sự đã được phê duyệt phương án***” (01 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, do tính chất đặc thù của CTQP và KQS nằm trên đất quốc phòng, quy định theo thẩm quyền quyết định chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS sang mục đích khác như dự thảo Luật là phù hợp, nhưng đề nghị rà soát cho thống nhất với dự thảo Luật Đất đai (sửa đổi) (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị quy định theo hướng phân cấp một phần cho Hội đồng nhân dân và Ủy ban nhân dân các cấp quyết định việc chuyển đổi mục đích sử dụng CTQP và KQS thuộc trách nhiệm quản lý, bảo vệ (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị rà soát để phù hợp với pháp luật về đất đai và pháp luật về tài sản công, chỉnh lý lại khoản này cho dễ thực hiện (01 ý kiến).

**8. Phá dỡ, di dời công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 12)**

- Có ý kiến cho rằng quy định như dự thảo Luật là rất chung chung; đề nghị cân nhắc quy định cơ quan tổ chức chủ đầu tư khi thực hiện dự án thì phải bồi thường, hỗ trợ các khoản như chi phí xây dựng công trình tương đương, chi phí bồi thường, hỗ trợ tài sản trên đất, các khoản chi phí bồi thường, hỗ trợ khác có liên quan, chi phí thẩm định v.v…; quy định tại Điều 11 và Điều 12 để phù hợp và khả thi, vì nếu bàn giao lại cho địa phương quản lý và xây dựng các công trình phúc lợi, công trình công cộng thì không nên bồi thường trong trường hợp này, chỉ bồi thường đối với các dự án đầu tư vào và thực hiện quy trình đền bù, bồi thường, hỗ trợ di chuyển thực hiện thống nhất theo Luật Đất đai (01 ý kiến).

- Khoản 2:Có ý kiến đề nghịquy định cụ thể và phân cấp thẩm quyền phá dỡ và di dời CTQP cho Ủy ban nhân dân cấp tỉnh (02 ý kiến).

**9. Về thống kê, kiểm kê công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 13)**

- Có ý kiến cho rằng, kiểm kê thì định kỳ và tổng kiểm kê thuộc trách nhiệm của Bộ Quốc phòng, những nội dung này là tài liệu mật, nên việc quản lý cần có quy định cụ thể; tuy nhiên, dự thảo Luật quy định còn chung chung, quy định khung là quy định về tổng kiểm kê và kiểm kê, còn quy trình, chủ thể nào được kiểm kê và hướng tiếp cận tài liệu chưa được quy định cụ thể (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị việc kiểm kê 3 năm một lần vì CTQP và KQS là vật cố định (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị kiểm kê 5 năm một lần (01 ý kiến); có ý kiến cho rằng, việc kiểm kê thực hiện vào cuối kỳ kế toán năm là phù hợp (01 ý kiến).

**10. Về tổ chức quản lý công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 14)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung Điều này và Điều 32 quy định chung về trách nhiệm của Bộ Chỉ huy quân sự cấp tỉnh: “Bộ chỉ huy quân sự cấp tỉnh có trách nhiệm tham mưu giúp Hội đồng nhân dân, Ủy ban dân cấp tỉnh thực hiện chức năng quản lý nhà nước, quản lý, bảo vệ CTQP và KQS địa phương và quản lý CTQP thuộc khu vực phòng thủ địa phương (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị làm rõ “công trình sơ tán thời chiến” có phải là công trình phòng thủ dân sự; bổ sung nội dung cấp phép xây dựng cho các công trình phòng thủ dân sự theo quy định của Luật Phòng thủ dân sự cho thống nhất, đồng bộ (01 ý kiến).

**11. Về xác định phạm vi bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 16)**

- Có ý kiến cho rằng, quy định tại Điều này là nội dung rất quan trọng, là cơ sở pháp lý để Nhà nước tập trung nguồn lực xây dựng, bố trí lực lượng bảo vệ các CTQP và KQS, giữ vững thế trận khu vực phòng thủ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định chặt chẽ, thống nhất về phạm vi khu vực cấm, phạm vi bảo vệ, phạm vi vành đai an toàn; xác định nguyên tắc, tiêu chí, yêu cầu cụ thể về phạm vi ranh giới; quy định chiều cao không gian trên không, dưới mặt nước đối với các CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định nguyên tắc, tiêu chuẩn cụ thể để xác định ranh giới giữa khu vực cấm và khu vực bảo vệ (01 ý kiến); bổ sung hoạt động thăm dò, khai thác, các phương tiện bay vào khu vực quân sự khi chưa có ý kiến của các cơ quan có thẩm quyền (01 ý kiến); làm rõ phương pháp xử lý, tháo gỡ các vấn đề thực tiễn, áp dụng các biện pháp, phương pháp mới về khoa học, công nghệ để bảo đảm an toàn, phù hợp với từng vùng miền (01 ý kiến); nghiên cứu thiết kế các quy định trong Điều này cho phù hợp, tránh quá cụ thể vì liên quan đến bảo mật, bảo vệ công trình (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, Điều này quy định chung chung chưa cụ thể, như việc xác định tiêu chí phần mở rộng thêm; tiêu chí từng loại nhóm CTQP và KQS …; chỉ mang tính định tính, không rõ ràng. Việc giao Chính phủ quy định chi tiết các nội dung như phần mở rộng thêm có thể chồng lấn với đất, mặt nước, khoảng không đang thuộc quyền quản lý, sử dụng của tổ chức, cá nhân khác. Từ đó có thể gây thiệt hại, làm hạn chế quyền quản lý, khai thác, sử dụng của tổ chức, cá nhân ở phần mở rộng thêm, không phù hợp với khoản 2 Điều 14 Hiến pháp (02 ý kiến). Vì vậy, đề nghị quy định rõ giới hạn phạm vi khu vực cấm sử dụng đất, mặt nước, khoảng không của CTQP và KQS trong trường hợp thật cần thiết vì lý do quốc phòng, an ninh phải mở rộng thêm từ ranh giới sử dụng đất, mặt nước, khoảng không của CTQP và KQS ra xung quanh cũng như mở rộng phạm vi vành đai an toàn khu vực bảo vệ, phạm vi hành lang an toàn kỹ thuật hệ thống ăng ten quân sự, phạm vi vành đai an toàn kho đạn dược thì cần quy định cụ thể ngay trong Luật để khi Luật có hiệu lực thi hành thì thi hành được ngay, bảo đảm quyền, lợi ích chính đáng của tổ chức, cá nhân có liên quan và phù hợp với quy định của Hiến pháp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát để thống nhất với quy định của pháp luật chuyên ngành, như quy định về vành đai an toàn đảo nhân tạo, thiết bị công trình trên biển tại các khoản 3, 4 Điều 34 Luật Biển Việt Nam; phạm vi cấm khu vực bảo vệ vành đai an toàn CTQP và KQS chưa có phạm vi chiều sâu và khoảng không trên cao, chiều sâu dưới lòng đất, trên mặt nước, dưới mặt nước… nên khó khả thi (02 ý kiến); chưa thống nhất với khoản 6 Điều 2 dự thảo Luật và chưa làm rõ cơ sở khoa học để xác định; quy định phạm vi có cột mốc, biển báo, phao tiêu để xác định, nhưng trên thực tế, nhiều khu vực quốc phòng trên biển hiện nay không có biển báo, phao tiêu như khu vực trường bắn trên biển chiếm dịch diện tích rất lớn, khoảng 1/4 vùng biển Việt Nam và việc bố trí là khó khả thi (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ các quy định tại Điều này, căn cứ để xác định khu vực cấm, phạm vi khu vực bảo vệ, phạm vi vành đai an toàn, phạm vi vành đai an toàn kho đạn dược ở từng khu vực trong khu đô thị, trong khu thị tứ, trong khu dân cư của nông thôn; xác định chiều sâu dưới mặt đất, mặt nước, chiều cao tĩnh không (01 ý kiến); quy định chi tiết và hướng dẫn thực hiện cụ thể phạm vi khu vực cấm, khu vực bảo vệ và khu vực an toàn đối với các CTQP do chế độ cũ để lại (01 ý kiến); làm rõ về phạm vi bảo vệ CTQP và KQS vì thực tế chiếm một quỹ đất rất lớn ảnh hưởng đến phát triển kinh tế - xã hội của địa phương (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định giới hạn tối thiểu xác định phạm vi bảo vệ CTQP để tránh trường hợp thấy khó khăn chỉ làm giới hạn nhỏ (01 ý kiến); đề nghị quy định cụ thể việc xác định phạm vi bảo vệ CTQP và KQS tại vị trí công trình hay vị trí mép ngoài quy hoạch (01 ý kiến); có hướng xử lý những chồng chéo trong thực hiện các quy hoạch về CTQP và công trình phục vụ cho quy hoạch phát triển kinh tế - xã hội, quy định rõ phần được mở rộng thêm của CTQP (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị xác định rõ hơn phạm vi bảo vệ, bảo vệ CTQP và KQS, nhất là các công trình đặc biệt quan trọng, tiếp tục rà soát quy định chặt chẽ, cụ thể, thống nhất giữa các khoản, bảo đảm tính khả thi của luật, bảo đảm an toàn, bí mật các CTQP và KQS (01 ý kiến); đề nghị xác định phạm vi thu hồi đất để thực hiện công trình đó từ hàng rào hay từ ngoài vành đai (01 ý kiến); có ý kiến đề nghị chỉ những trường hợp đặc biệt, quản lý nghiêm ngặt mới xem xét để quy định phạm vi ranh giới, chế độ sử dụng đất quân sự, quốc phòng (01 ý kiến).

- Khoản 1:

+ Có ý kiến cho rằng, đây là nội dung mới so với các quy định tại các văn bản quy phạm pháp luật trước đây. Phần mở rộng thêm của khu vực cấm đối với CTQP và KQS có ý nghĩa hết sức quan trọng. Phần mở rộng khu vực cấm cũng sẽ giới hạn quyền con người được quy định tại khoản 1 Điều 17, do vậy cần được thu hồi để sử dụng vào mục đích quốc phòng theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 18; công trình, vật thể kiến trúc dân sự vi phạm các quy định tại Điều 17 luật này phải thực hiện chuyển đổi mục đích sử dụng hoặc di dời, phá dỡ để đảm bảo an toàn cho CTQP và KQS. Tại điểm a khoản 2 Điều 18 về quản lý, sử dụng đất, mặt nước trong phạm vi bảo vệ CTQP và KQS trong khu vực cấm, diện tích sử dụng đất, mặt nước phải là đất sử dụng vào mục đích quốc phòng; trường hợp chưa phải là đất quốc phòng thì phải được thu hồi, chuyển đổi mục đích sử dụng cho quốc phòng theo quy định của pháp luật về đất đai; Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố cần dành nguồn lực cho công tác đền bù, hỗ trợ, tái định cư, thu hồi đất, phần mở rộng khu vực cấm nhằm bảo đảm lợi ích hợp pháp cho các tổ chức, cá nhân đang sử dụng đất và tài sản trên đất theo quy định của pháp luật (02 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung phạm vi bảo vệ ranh giới ngầm bên dưới đối với CTQP và KQS (01 ý kiến); bỏ cụm từ “khu vi phạm, khu vực cấm được thể hiện trên sơ đồ, bản đồ và thực địa, có tường rào, hàng rào, hào ngăn cách hoặc cột mốc, biển báo, phao tiêu để xác định ranh giới”, vì nội dung này đã thể hiện ở điểm c khoản 2; điểm a khoản 4 quy định phạm vi vận tải an toàn CTQP và KQS, nhóm đặc biệt thực hiện theo quy định tại khoản 6 Điều 28 Luật này, nhưng khoản 6 Điều 28 không có nội dung này (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị viết tên điều thống nhất với khoản 1 Điều 15; đề nghị sửa tiêu đề khoản 2 để bảo đảm tương thích với điểm a, điểm b của khoản này (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến cho rằng, điểm a viện dẫn sai (01 ý kiến).

- Khoản 5: Có ý kiến băn khoăn, điểm b quy định về bán kính an toàn kho đạn thuộc nhóm I, nhóm II từ khoảng 1200 mét đến 1500 mét, nhóm III từ 800 đến 1000 mét, với địa bàn miền núi thì khoảng 1000 mét trở lên nếu như không có vật che chắn để đảm bảo an toàn thì sẽ ảnh hưởng nhiều đến hoạt động sản xuất, sinh sống của người dân xung quanh, quy định như dự thảo Luật thì cả khu vực xung quanh gần như không thể phát triển kinh tế - xã hội (01 ý kiến).

- Khoản 8:Có ý kiến đề nghị quy định chế tài để bảo vệ, cụ thể giao Chính phủ quy định để linh hoạt, phù hợp và kịp thời với sự phát triển các CTQP và KQS (01 ý kiến).

**12. Về chế độ bảo vệ đối với khu vực cấm, khu vực bảo vệ, vành đai an toàn công trình quốc phòng và khu quân sự; vành đai an toàn kho đạn dược, hành lang an toàn kỹ thuật hệ thống anten quân sự (Điều 17)**

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể, chặt chẽ vì liên quan đến hạn chế quyền con người, quyền công dân (02 ý kiến); nghiên cứu quy định theo phương pháp loại trừ và quy định theo thẩm quyền, phân cấp, phân loại, tính chất thế nào thì địa phương, Thủ tướng, Chính phủ được quyết (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, chế độ bảo vệ trong khu vực có CTQP liên quan Luật Cư trú quy định về những đối tượng bị hạn chế khi cư trú ở khu vực có CTQP, quy định người nước ngoài không được cư trú trong phạm vi bảo vệ của CTQP và KQS; người nước ngoài bao gồm người không quốc tịch cư trú ở Việt Nam cần phải có hướng dẫn cụ thể, cần phân biệt người không quốc tịch cư trú lâu dài ở Việt Nam và người nước ngoài có quốc tịch (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu quy định cho phù hợp trong trường hợp nhà dân hoặc khu mộ nằm trong phạm vi vành đai bảo vệ an toàn kho đạn dược gây nguy hiểm đến tính mạng, tài sản người dân, nhưng do lịch sử để lại, nhà nước đã cấp quyền sử dụng đất ở cho người dân; thực trạng lấn chiếm đất quốc phòng diễn ra phức tạp và vấn đề bảo đảm an toàn cho các trường bắn khi người dân lấn chiếm đất (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ ràng, minh bạch giữa CTQP với KQS, nhất là trường hợp hợp CTQP nhưng lại không phải xây trong khu vực quân sự để bảo vệ (01 ý kiến); đề nghị quy định khoảng cách an toàn giữa trường bắn với khu dân cư, di tích quốc gia, chùa (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định tương thích với pháp luật về xử lý hành chính để đảm bảo sự thống nhất với pháp luật có liên quan, đặc biệt là pháp luật về xử lý vi phạm hành chính, chặt chẽ trong vấn đề bảo vệ quyền con người, quyền công dân. Đề nghị áp dụng các biện pháp ngăn chặn để ngăn người dân vào các khu vực CTQP là phù hợp (01 ý kiến); đề nghị quy định thẩm quyền xử lý các hành vi vi phạm khi xâm phạm đến công trình (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ hơn về áp dụng các biện pháp ngăn chặn, xử lý người vi phạm để thống nhất với Bộ luật Tố tụng hình sự và Luật Xử lý vi phạm hành chính (01 ý kiến); thống nhất cách quy định trong các khoản, làm rõ hoạt động nghiêm cấm và không thực hiện, những hành động cho thực hiện nhưng phải xin cấp có thẩm quyền cho phép và những hành động được thực hiện (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, CTQP là tài sản công, không nên quy định việc bồi hoàn nếu Nhà nước thu hồi phục vụ phát triển kinh tế - xã hội (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng,thời gian qua, việc xâm phạm CTQP và KQS diễn ra phức tạp dẫn đến mất an ninh, trật tự trên các địa bàn (02 ý kiến). Quy định này nhằm đáp ứng tình hình thực tiễn và kịp thời phát hiện, ngăn chặn, xử lý các vụ việc vi phạm pháp luật liên quan đến CTQP và KQS (02 ý kiến); đề nghị quy định bổ sung chế tài xử lý đối với hành vi vi phạm, đồng thời cần quy định quá trình chuyển tiếp để xử lý các vấn đề tồn đọng trong lịch sử giao sử dụng đất, CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, việc xâm chiếm, lấn đất CTQP và KQS gây khó khăn trong công tác quản lý, cần hỗ trợ cho Bộ Quốc phòng hoặc cơ quan quân sự địa phương xây dựng tường rào để quản lý, quy định cụ thể trách nhiệm của đơn vị trực tiếp quản lý (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng,công tác phối hợp giữa các địa phương với Bộ Quốc phòng và các đơn vị quân đội trong phạm vi xác định ranh giới để tổ chức quản lý, bảo vệ CTQP và KQS chưa được triển khai đồng bộ. Việc thực hiện quy hoạch và cấp phép hoạt động cho một sự số dự án phát triển kinh tế - xã hội, công tác quản lý người nước ngoài cư trú ở một số địa phương, khu vực có liên quan đến CTQP và KQS chưa thực sự chặt chẽ (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, hiện nay, không gian biển quy hoạch cho mục đích quốc phòng khá lớn và thuộc phạm vi có nhiều hoạt động kinh tế khác, đặc biệt là các hoạt động kinh tế có yếu tố nước ngoài, vừa đóng góp về mặt kinh tế, vừa góp phần khẳng định chủ quyền trên biển, do đó, dự thảo Luật cần có quy định chi tiết hoặc giao Chính phủ quy định chi tiết các hoạt động kinh tế được phép trong phạm vi vành đai an toàn CTQP và KQS; bổ sung các trường hợp về chế độ bảo vệ tạm thời đối với các khu vực cấm, khu vực bảo vệ vành đai an toàn CTQP và KQS; đặc biệt là đối với các khu vực biển không chiếm dụng không gian biển thường xuyên và liên tục (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến cho rằng, quy định như dự thảo Luật là chưa phù hợp với thực tế và quy định của pháp luật về quyền tự do đi lại của công dân, vì ngư dân đi đánh bắt hải sản khắp các vùng biển Việt Nam, nên việc quy định chỉ người dân có thường trú trong phạm vi bảo vệ là không phù hợp. Ngoài ra, cần xem xét mở rộng đến các hoạt động hợp pháp khác được thực hiện trong khu vực bảo vệ CTQP và KQS nhóm đặc biệt, như: Hoạt động tìm kiếm cứu nạn, hoạt động xử lý sự cố môi trường, hoạt động đi lại không gây hại theo quy định của Luật Biển Việt Nam năm 2012 (01 ý kiến).

- Khoản 8: Có ý kiến cho rằng khoản này khó khả thi vì theo Điều 16 thì không có tiêu chí cụ thể xác định phạm vi bảo vệ CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Khoản 9: Có ý kiến cho rằng, việc cấm người nước ngoài không được cư trú, chưa thống nhất với khoản 1 Điều 21 quy định “Bộ Công an có trách nhiệm quản lý chặt chẽ người nước ngoài, người Việt Nam định cư ở nước ngoài đi lại, cư trú, lưu trú và hoạt động trên địa bàn của CTQP và KQS” (01 ý kiến).

**13. Về xử lý công trình, vật kiến trúc; quản lý, sử dụng đất, mặt nước trong phạm vi bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 18)**

- Có ý kiến đề nghị đánh giá tác động kinh phí để thực hiện việc tháo dỡ, di dời, đánh giá tác động ảnh hưởng cuộc sống, sinh hoạt của người dân, phát triển kinh tế xã hội; so với quy định của dự thảo Luật, số lượng công trình cần phải xử lý hiện nay, phương án xử lý (01 ý kiến); đề nghị bổ sung quy định về trường hợp các công trình nằm trong khu dân cư hoặc trên quốc lộ, vì liên quan đến giải phóng, bồi thường (01 ý kiến); đề nghị xác định nguồn kinh phí và biện pháp hỗ trợ, khuyến khích, tạo điều kiện cho các cơ quan, các tổ chức và hộ gia đình, cá nhân thực hiện việc xử lý công trình, kiến trúc, quản lý, sử dụng đất, mặt nước trong phạm vi bảo vệ CTQP và KQS (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ tính khả thi, quy định rõ quy trình giải quyết những vấn đề phát sinh, làm rõ tính đồng bộ, tương thích với các luật có liên quan như Luật Quốc phòng, Luật An ninh quốc gia, Luật Quản lý tài sản công, Luật Đất đai nhằm tạo thuận lợi cho Luật này được thi hành (01 ý kiến); quy định lộ trình, điều khoản chuyển tiếp để bảo đảm khả thi của quy định (03 ý kiến); đề nghị dùng ngân sách để hỗ trợ cho người dân đã xây dựng các công trình bất hợp pháp ra khỏi khu vực bảo vệ CTQP, nếu áp dụng ngay quy định của Luật sẽ rất khó trong triển khai thực hiện (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, trước thực trạng một số không nhỏ các CTQP và KQS bị xâm phạm, không bảo đảm phạm vi vành đai an toàn, việc xử lý bảo đảm an toàn của các CTQP và KQS cho nhân dân, cơ quan, đơn vị, cần làm rõ về cách thức, phương pháp; đề nghị cần bổ sung quy định chuyển tiếp quy định lộ trình điều khoản chuyển tiếp để bảo đảm khả thi (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, nếu công trình, vật kiến trúc trong đó có di tích lịch sử, di sản văn hóa mà nằm trong phạm vi bảo vệ CTQP và KQS thì sẽ thuộc đối tượng xử lý di dời, phá dỡ; vì vậy, đề nghị nghiên cứu, có chính sách bảo tồn các di tích đã được xếp hạng ở khu vực này, nếu chưa thực sự cần thiết phải phá dỡ, di dời thì có thể giao Bộ Quốc phòng quản lý để bảo đảm tính an toàn của CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị trường hợp thu hồi một phần nhưng ảnh hưởng đến toàn bộ công trình, thay đổi tính chất của KQS thì phải có đền bù giải phóng toàn bộ (01 ý kiến); đề nghị quy định dẫn chiếu hoặc quy định cụ thể xử lý hiệu quả việc chuyển giao tài sản, quản lý tài sản công khi chuyển công trình, đất quốc phòng về cho địa phương; xử lý các vấn đề vướng mắc liên quan đến đấu giá, đấu thầu (01 ý kiến).

**14. Về lực lượng bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 19)**

- Có ý kiến cho rẳng, với những quy định có liên quan đến hạn chế quyền của tổ chức, doanh nghiệp, công dân cần bảo đảm quan điểm xây dựng nền quốc phòng toàn dân; đồng thời làm rõ trách nhiệm về sự phối hợp giữa các bộ, ngành, địa phương để đảm bảo tính đặc thù của CTQP và KQS (01 ý kiến); rà soát thay từ “biên chế” bằng cụm từ “lực lượng được phân công, giao nhiệm vụ” cho phù hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ lực lượng bảo vệ CTQP và KQS là lực lượng chuyên trách hay lực lượng bán chuyên trách; việc bố trí lực lượng bảo vệ CTQP tại các bộ, ngành, địa phương có làm phát sinh thêm biên chế hay không (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung một số lực lượng tham gia bảo vệ như lực lượng duy tu, bảo dưỡng công trình và một số lực lượng khác có liên quan (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định về lực lượng bảo vệ CTQP và KQS bao gồm cả lực lượng dân quân tự vệ, để bảo đảm thống nhất với Luật Dân quân tự vệ (01 ý kiến); khoản này quy định quá chung chung, ngoài lực lượng chuyên trách trong biên chế của Bộ Quốc phòng và Bộ Công an, còn có lực lượng rộng rãi của người dân để bảo vệ vòng ngoài hoặc tham gia sản xuất, đề nghị có tiêu chí quy định rõ các lực lượng này (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định tại khoản này cho phù hợp với thực tế và thống nhất với quy định tại khoản 2 Điều 19 (01 ý kiến).

- Khoản 4:

+ Điểm a: Có ý kiến thứ ba đề nghị bỏ từ “biên chế”. (01 ý kiến)

+ Điểm b: Có ý kiến cho rằng, tiêu chí “trong sạch” trong tiêu chuẩn người làm công tác quản lý, bảo vệ CTQH và KQS còn chung chung, khó đánh giá, đề nghị quy định cụ thể, rõ ràng để dễ áp dụng (03 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung tiêu chuẩn, tiêu chí đối với Lực lượng bảo vệ CTQP và KQSđể bảo đảm công tác quản lý, bảo vệ, bí mật, an toàn (01 ý kiến).

**15. Về nhiệm vụ, quyền hạn của lực lượng bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự thuộc Bộ Quốc phòng (Điều 20)**

- Có ý kiến đề nghị rà soát các quy định về nhiệm vụ, quyền hạn của lực lượng bảo vệ CTQP và KQS của Bộ Quốc phòng, Bộ Công an tránh tùy tiện trong việc thực hiện chức năng, nhiệm vụ, hạn chế xâm phạm đến quyền, lợi ích hợp pháp của công dân (01 ý kiến); tránh việc lực lượng chức năng được giao những quyền không phù hợp, không rõ ràng hoặc chồng chéo với những các quy định của các pháp luật khác (01 ý kiến); làm rõ hơn căn cứ quy định quyền hạn của các lực lượng bảo vệ CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ trường hợp do yêu cầu cấp bách chỉ có người ra quyết định phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về quyết định của mình, còn người thực hiện nhiệm vụ thì chưa được quy định (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung nghiên cứu ứng dụng khoa học, công nghệ vào công tác quản lý và bảo vệ CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “trưng dụng phương tiện thông tin, phương tiện giao thông, phương tiện khác và người đang sử dụng điều khiển phương tiện đó trong trường hợp cấp bách để thực hiện những nhiệm vụ quản lý, bảo vệ CTQP và KQS” (01 ý kiến).

- Điểm a, c: Có ý kiến đề nghị đối với lực lượng đảm nhận nhiệm vụ bảo vệ các CTQP và KQS chủ yếu do lực lượng Quân đội thực hiện và đối với công trình thuộc nhóm đặc biệt thì tài liệu quản lý theo chế độ mật hoặc tối mật được bảo vệ thì có cần được yêu cầu các cơ quan quản lý này cung cấp các tài liệu liên quan đến công trình hay không, cần phân biệt rõ đối với từng loại công trình nếu không rất khó thực hiện (01 ý kiến).

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị sửa lại như sau: “theo quy định của Luật này và pháp luật về quản lý, sử dụng công cụ hỗ trợ” cho thống nhất với khoản 2 Điều 21 (01 ý kiến).

+ Điểm c: Có ý kiến đề nghị xem xét nội dung điểm này để bảo đảm quy định về bắt người, giữ người vi phạm, tội phạm được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự (02 ý kiến); đề nghị quy định rõ việc tạm giữ theo thủ tục hành chính hay theo thủ tục tố tụng hình sự. Trường hợp tạm giữ theo thủ tục tố tụng hình sự phải bảo đảm các quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự (03 ý kiến).

+ Điểm d: Có ý kiến cho rằng quy định tại điểm này định tính, quá trình áp dụng sẽ dẫn đến tùy nghi, đề nghị quy định cụ thể hoặc giao Bộ Quốc phòng hoặc Chính phủ quy định cụ thể (01 ý kiến); chưa quy định rõ thẩm quyền quyết định áp dụng các biện pháp này trong tình trạng cấp bách (01 ý kiến).

**16. Nhiệm vụ, quyền hạn của lực lượng thuộc cơ quan, tổ chức, địa phương được giao bảo vệ công trình quốc phòng (Điều 22)**

Có ý kiến đề nghị bỏ Điều này, vì đã có đối tượng, lực lượng trực tiếp, phối hợp bảo vệ (01 ý kiến); có ý kiến cho rằng, việc giao nhiệm vụ bảo vệ CTQP chưa rõ ràng, cụ thể; đề nghị xác định cụ thể chủ thể được giao nhiệm vụ bảo vệ CTQP tại địa phương, tạo thuận lợi cho việc tổ chức triển khai thực hiện (01 ý kiến).

**17. Về quyền, nghĩa vụ của tổ chức, hộ gia đình, cá nhân trong quản lý, bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 24)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “phạm vi” trước từ “quản lý” tại tên Điều (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, quy định từ Điều 24 đến Điều 26 đòi hỏi việc thu hồi đất, đền bù phải công khai, dẫn đến mâu thuẫn với việc bảo đảm bí mật các CTQP; xác định việc mức độ, quy mô quy hoạch các nhóm CTQP và KQS để tránh lãng phí khi thu hồi, đến bù nhiều đất nhưng không sử dụng, ảnh hưởng tới phát triển kinh tế - xã hội của địa phương (01 ý kiến).

 - Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về xử lý tổ chức, hộ gia đình, cá nhân có hành vi xâm phạm đến CTQP và KQS theo hướng tùy thuộc vào tính chất, mức độ vi phạm thì xử lý theo luật này, xử lý vi phạm hành chính hoặc truy cứu trách nhiệm hình sự (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật quy định chưa rõ về trách nhiệm tổ chức, cá nhân; chế độ đối với tổ chức, cá nhân và hộ gia đình trong bảo vệ CTQP, đề nghị nghiên cứu để quy định (01 ý kiến).

- Khoản 1:

+ Điểm a, c: Có ý kiến cho rằng nội dung các điểm này không liên quan đến công tác quản lý, bảo vệ CTQP và KQS, vì là quyền công dân bình thường (01 ý kiến); quy định không gắn với nội hàm quản lý, bảo vệ CTQP và KQS, chưa cụ thể, rõ ràng, khó áp dụng; (01 ý kiến); đây là những quy định quan trọng được bổ sung so với pháp luật hiện hành, cần được đánh giá tác động kỹ lưỡng để đảm bảo phù hợp và khả thi (01 ý kiến); đề nghị rà soát thống nhất tên Điều và nội dung được quy định trong Điều (01 ý kiến).

+ Điểm c: Có ý kiến cho rằng, quy định của dự thảo Luật chưa rõ ràng, cụ thể như được bồi thường, hỗ trợ do yêu cầu quản lý, bảo vệ CTQP và KQS khi phải ngừng sản xuất kinh doanh, thực hiện các dự án đầu tư khai thác xây dựng; đề nghị chỉnh lý cho phù hợp và rõ ràng hơn (01 ý kiến).

- Điểm b khoản 2: Có ý kiến đề nghị viết theo hướng “Khi tổ chức, cá nhân phát hiện các hành vi vi phạm phải ngăn chặn, báo lại các tổ chức để can thiệp, ngăn chặn hành vi vi phạm các CTQP này” (01 ý kiến).

 **18. Về chế độ, chính sách đối với lực lượng thực hiện nhiệm vụ quản lý, bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 25)**

- Có ý kiến cho rằng, Điều này quy định chung chung, khó triển khai trong thực tế, nếu có đặc thù nên quy định cụ thể trong dự thảo Luật để có căn cứ thực hiện chi ngân sách trong thực tế (02 ý kiến); đề nghị quy định rõ các chính sách về ngày công, ngày lễ, tết, bảo hiểm y tế, phụ cấp độc hại, khen thưởng, kỷ luật; chính sách về đầu tư, giáo dục, an sinh xã hội cho người dân, cán bộ, công chức, trẻ em trên địa bàn được bố trí các CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc sự cần thiết có chế độ chính sách riêng và cần quy định cụ thể về chế độ, chính sách; cân nhắc Việc giao Chính phủ quy định chi tiết, vì ngân sách Nhà nước khó đảm bảo cho tất cả các lực lượng đều có chính sách đặc thù riêng. Những trường hợp đặc biệt, khu biên giới hoặc đặc biệt khó khăn thì đã có phụ cấp, chế độ cho khu vực (01 ý kiến); đề nghị cần bổ sung đánh giá tác động của quy định này đến việc sử dụng ngân sách nhà nước để bảo đảm tính khả thi, cân đối của ngân sách (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ lực lượng bảo vệ CTQP và KQS, nếu là lực lượng quân đội đã được hưởng chế, độ chính sách theo nhiệm vụ, đề nghị không quy định cụ thể chính sách đối với lực lượng này (01 ý kiến); đề nghị rà soát, đánh giá các quy định tại Điều này, trong đó có những chính sách ưu đãi cho phù hợp với quy định của pháp luật hiện hành và thống nhất giữa các lực lượng (01 ý kiến); đề nghị làm rõ các chính sách, phân loại theo từng đối tượng trong biên chế, ngoài biên chế, lực lượng trong nhân dân và tính chất, mức độ thực hiện nhiệm vụ để có chính sách cho phù hợp (01 ý kiến).

**19. Về chế độ, chính sách đối với địa phương, tổ chức, hộ gia đình, cá nhân (Điều 26)**

 - Có ý kiến cho rằng, chế độ chính sách đối với địa phương, tổ chức, hộ gia đình, cá nhân, liên quan đến thu hồi đất, phải hài hòa, cân đối với quy mô của công trình, đáp ứng phát triển kinh tế - xã hội của địa phương, cân nhắc quy định chế độ, chính sách cho xã đặc biệt khó khăn cho phù hợp (01 ý kiến); đề nghị xem xét lại nội dung này vì vai trò của chính quyền địa phương thể hiện trong điều, khoản không rõ, đặc biệt là Ủy ban nhân dân cấp tỉnh (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị có chế độ, chính sách an sinh đối với người dân trong vùng CTQP và KQS gây ảnh hưởng đến sức khỏe người dân như ảnh hưởng của cột ăngten (01 ý kiến); làm rõ trường hợp người tạm trú có được hưởng những chính sách này không (01 ý kiến)

- Có ý kiến đề nghị giải thích rõ căn cứ lựa chọn chính sách, cách xác định phạm vi, đối tượng được hưởng các chính sách hỗ trợ; quy định các tổ chức, hộ gia đình, cá nhân bị tác động ảnh hưởng còn chung chung (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, các chính sách cần toàn diện cả về ngân sách, con người, đề nghị quy định cụ thể hơn (01 ý kiến); nghiên cứu giao cho địa phương quản lý các CTQP trên địa bàn không nên thường xuyên lấy lực lượng thường trực (01 ý kiến**).**

- Có ý kiến đề nghị đánh giá kỹ để không chồng chéo với các văn bản pháp luật khác cũng quy định về chính sách hỗ trợ của Nhà nước, tính khả thi trong việc thực hiện các quy định này (01 ý kiến).

- Khoản 1:

+ Có ý kiến đề nghị thay cụm từ “xã đặc biệt khó khăn” bằng cụm từ “xã có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn” tại điểm a (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị giải thích rõ căn cứ lý do, quy định các chính sách ưu tiên đối với địa phương cấp thôn, xã trong phạm vi bảo vệ CTQP và KQS nhóm đặc biệt; cân nhắc tính phù hợp, cần thiết của quy định chính sách đào tạo, nâng cao năng lực cho đội ngũ cán bộ cơ sở, tạo nguồn phát triển cán bộ tại chỗ tại điểm b cho các địa phương này (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị ưu tiên hỗ trợ đối với quản lý các CTQP mang tính chất đặc biệt, hỗ trợ cụ thể đối với các địa phương, các gia đình, các hộ nằm ở trong địa bàn vì dự thảo Luật chỉ xác định đối với các xã đặc biệt khó khăn, chưa có đặc thù riêng cho quản lý CTQP (01 ý kiến**).**

- Khoản 2:

+ Có ý kiến đề nghị chuyển khoản này về Điều 26 cho phù hợp (01 ý kiến); đề nghị làm rõ tính khả thi, đánh giá tác động kỹ lưỡng chính sách quy định tại khoản này, giải thích căn cứ lựa chọn các quy định chính sách (02 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, quy định như dự thảo Luậtchung chung chưa cụ thể, rõ ràng, khó áp dụng ngay vào thực tiễn; đây là những quy định quan trọng được bổ sung so với pháp luật hiện hành, cần được đánh giá tác động kỹ lưỡng để đảm bảo phù hợp và khả thi. Đồng thời, đề nghị giải thích rõ căn cứ lựa chọn các quy định về chính sách nêu trên, cách xác định phạm vi, đối tượng được hưởng chính sách hỗ trợ, bởi vì việc quy định các tổ chức, gia đình, các cá nhân bị tác động, ảnh hưởng là rất chung chung và rất khó xác định (01 ý kiến).

- Khoản 2, khoản 3: Có ý kiến đề nghị bổ sung đối tượng được thụ hưởng chính sách là địa phương, dự thảo chỉ quy định tổ chức và hộ gia đình là chưa đủ (01 ý kiến**).**

**20. Về kinh phí bảo đảm cho hoạt động quản lý, bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự (Điều 27)**

- Có ý kiến đề nghị thay từ “kinh phí” bằng từ “ngân sách” tại tên Điều cho thống nhất nội dung (01 ý kiến); đề nghị bổ sung kinh phí xã hội hóa và các nguồn hợp pháp khác (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về kinh phí bảo đảm trong trường hợp như thiên tai, địch họa hoặc thảm họa bất thường có thể xảy ra như động đất, gây hậu quả rất nghiêm trọng và ảnh hưởng nghiêm trọng đến các CTQP (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung ngoài ngân sách phải có kinh phí xã hội hóa hoặc nguồn kinh phí hợp pháp khác hỗ trợ các lực lượng tham gia, cho duy tu, bảo dưỡng (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, quy định này cần cụ thể hơn, cần phải thực hiện nhanh, gọn, cần được ưu tiên việc giải ngân vốn(01 ý kiến).

**21. Về trách nhiệm của Bộ Quốc phòng (Điều 29)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung một khoản quy định: “Bộ Quốc phòng chỉ đạo các đơn vị trực thuộc Bộ Quốc phòng đóng tại địa phương chủ trì, phối hợp với công an, các đơn vị, địa phương trong việc xác định phạm vi bảo vệ CTQP và KQS; xây dựng quy chế phối hợp giữa các đơn vị trong việc thực hiện các nội dung trong Luật Quản lý, bảo vệ CTQP và KQS” (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ cơ chế phối hợp giữa Bộ Quốc phòng với các bộ, ngành có liên quan, nhất là cơ chế chịu trách nhiệm giữa chính quyền địa phương cấp tỉnh với Bộ Quốc phòng trong việc quản lý CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định trách nhiệm của Bộ Quốc phòng trong việc thực hiện phân bổ kinh phí hàng năm cho các địa phương thực hiện nhiệm vụ quản lý, bảo vệ CTQP (01 ý kiến).

**22. Về trách nhiệm của Hội đồng nhân dân, Ủy ban nhân dân các cấp (Điều 32)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định trách nhiệm của Hội đồng nhân dân, Ủy ban nhân dân tỉnh trong việc phân bổ ngân sách địa phương để thực hiện nhiệm vụ quản lý, bảo vệ, sửa chữa CTQP ở địa phương (02 ý kiến); quy định nhiệm vụ Ủy ban nhân dân và các cơ quan chuyên môn tại địa phương tham mưu, đề xuất Hội đồng nhân dân trong việc quyết định ngân sách quản lý, bảo vệ CTQP và KQS (01 ý kiến); đề nghị làm rõ địa phương chỉ hỗ trợ kinh phí để thực hiện quản lý, bảo vệ CTQP (01 ý kiến); quy định trách nhiệm của địa phương trong việc quy hoạch, đảm bảo quy hoạch đất để xây dựng CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị sửa tên điểm d khoản 2 “tuyên truyền, giáo dục Nhân dân” thành “tuyên truyền, giáo dục về pháp luật, bảo vệ CTQP và KQS” (01 ý kiến); bổ sung nội dung khen thưởng nhằm khích lệ, động viên đối với tổ chức, cá nhân có thành tích trong công tác quản lý, bảo CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát quy định tại điểm c khoản 1 để đúng thẩm quyền (01 ý kiến); đề nghị làm rõ nhiệm vụ cho các cơ quan chuyên môn tại địa phương (công an, lực lượng vũ trang, quân sự) trong việc thực hiện nhiệm vụ tham mưu cho Ủy ban nhân dân thực hiện các nhiệm vụ được giao (01 ý kiến).

**23. Một số ý kiến khác**

- Điều 8: Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung thanh tra, kiểm tra CTQP và KQS, xử lý vi phạm trong hoạt động quản lý CTQP và KQS (01 ý kiến).

- Điều 9: Có ý kiến đề nghị quy định về số hóa hồ sơ phù hợp với xu thế chuyển đổi số (01 ý kiến).

- Điều 10:Có ý kiến cho rằng, căn cứ, quy định về chế độ, tiêu chuẩn, định mức kinh tế kỹ thuật chưa rõ, về giao thẩm quyền quy định, dự thảo các văn bản kèm theo chưa có (01 ý kiến).

- Khoản 2 Điều 15: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “kiến trúc, kết cấu, công năng sử dụng” vào sau cụm từ “xâm hại đến” (01 ý kiến).

- Điều 23: Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể, nêu rõ tiêu chí đánh giá và cách đánh giá, thời gian thực hiện; cần giao Chính phủ quy định quy định chi tiết để thực hiện (02 ý kiến).

- Điều 31: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “người lao động” vào khoản 2 (01 ý kiến).

- Điều 33: Có ý kiến đề nghị tách quy định về trách nhiệm của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các tổ chức thành viên của Mặt trận không quy định tại Chương 5 (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị dự thảo Luật cần xác định rõ thời hạn có hiệu lực, bảo đảm lộ trình thực hiện khi có quy định chuyển tiếp (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung cơ chế quản lý, hỗ trợ đối với nhóm đối tượng sử dụng đất của CTQP cũ canh tác, sản xuất (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị tăng cường các biện pháp quản lý, bảo vệ CTQP và KQS, xây dựng chính sách hỗ trợ, ưu tiên các chương trình đầu tư phát triển kinh tế - xã hội đối với địa phương, cơ quan, tổ chức, hộ gia đình, cá nhân tại các địa bàn bị ảnh hưởng đến phát triển kinh tế - xã hội, hạn chế đầu tư nước ngoài; chính sách đối với các khu vực bị hạn chế quyền sử dụng đất hoặc các quyền, lợi ích hợp pháp do yêu cầu quản lý (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quan tâm công trình lưỡng dụng để bảo đảm cho công tác quản lý và bảo vệ được thuận tiện trong quá trình thực hiện luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến băn khoăn giữa KQS với khu vực phòng thủ quân sự, đề nghị quy định rõ ràng (01 ý kiến); làm rõ mối quan hệ giữa khu vực phòng thủ dân sự và công trình phòng thủ dân sự (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị khi xây dựng các công trình, các trụ sở của Đảng, Nhà nước, của các bộ, ngành Trung ương nên quy hoạch và xây dựng công trình phòng thủ ở dưới lòng đất để bảo đảm cho tác chiến phòng thủ khi có tình huống, chiến tranh xảy ra (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định thẩm quyền công nhận CTQP và KQS; thẩm quyền do Bộ Quốc phòng công nhận nếu không xác định trong Luật này cho rõ sẽ dẫn đến nguyên tắc cơ quan có thẩm quyền phải công nhận một công trình, một khu nào đó có yếu tố quân sự thì mới bảo vệ được (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát và chỉnh lại từ "hoạt động" thành "hành vi", vì hành vi bao gồm cả hành động và không hành động, đây là một từ phổ biến trong tất cả dự án luật đã ban hành, dùng từ "hành động" không bao quát được hết điều mà dự thảo Luật đề cập (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị Chính phủ quan tâm chỉ đạo công tác tổng kết Luật Sĩ quan Quân đội nhân dân Việt Nam và sớm trình Quốc hội xem xét, sửa đổi, bổ sung luật này để giải quyết thỏa đáng chính sách, quyền lợi đối với sĩ quan Quân đội nhân dân Việt Nam, tạo điều kiện tốt nhất cho lực lượng này hoàn thành nhiệm vụ được giao (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cơ quan soạn thảo sớm sơ kết, đánh giá về kết quả thực hiện Nghị quyết số 132/2020/QH14, ngày 17/12/2020 của Quốc hội về việc cho phép thí điểm một số chính sách để tháo gỡ vướng mắc tồn đọng trong quản lý, sử dụng đất quốc phòng, an ninh kết hợp với hoạt động lao động sản xuất, xây dựng kinh tế. Từ đó sớm đề nghị các chính sách quản lý khai thác CTQP kết hợp với mục đích kinh tế ngay trong dự thảo Luật để trình Quốc hội xem xét, thảo luận cùng với dự thảo Luật Đất đai (01 ý kiến).

Trên đây là tổng hợp ý kiến của các vị đại biểu Quốc hội thảo luận tại Tổ và Hội trường về dự án Luật Quản lý, bảo vệ công trình quốc phòng và khu quân sự, Tổng Thư ký Quốc hội trân trọng báo cáo./.

|  |  |
| --- | --- |
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